**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-09 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-04/23 в отношении адвоката**

**Г.О.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.03.2023г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату г.Москвы поступило обращение судьи Б. районного суда г. М. Б.Е.Д. в отношении адвоката Г.О.Э., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищает в суде Г.А.В. Адвокат была уведомлена о судебном заседании, назначенном на 15.02.2023 г., но направила в суд ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью. Судебное заседание было перенесено на 15.02.2023 г. на 17.00. В 16 ч. 40 мин. адвокат явилась в суд и подала ходатайство об отложении судебного заседания по личным обстоятельствам. Не дожидаясь рассмотрения ходатайства, адвокат покинула суд. В связи с неявкой адвоката судебное заседание было отложено на 16.02.2023 г. Заявитель считает, что такое поведение адвоката нарушает права участников процесса и дестабилизирует работу судей Б. районного суда г. М.

 15.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1161 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 18.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

 18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.О.Э. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 12.05.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку суд не принял во внимание занятость адвоката, несмотря на заявленное адвокатом соответствующее ходатайство.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.О.Э., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов